

Uitspraak T 2025012/2025-75-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSpraak van de Tuchtcommissie

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(lid) : drs. M.K. ter Beek
juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk
Zaaknummer : T 2025012/2025-75-01

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [Beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
Gemachtigde : mr. P.L.G. Rens

2. **Aangever/Melder**

Naam sportbond: : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. P. Berden

4. **Procedure**

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- De melding door [vertrouwenspersoon], vertrouwenspersoon bij de KNVB, van 8 december 2021 bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie 2019 (hierna: het Reglement) door beklaagde (hierna: [beklaagde]).
- De aanklager heeft de KNVB op 19 januari 2022 geadviseerd om aan [beklaagde] een ordemaatregel op te leggen. De KNVB is hiertoe niet overgegaan, omdat zij [beklaagde] op [datum] op non-actief heeft gesteld.
- Op 11 april 2024 heeft de aanklager namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement.
- De aanklager heeft [beklaagde] op 19 augustus 2024 op de hoogte gesteld van de melding.

- De aanklager heeft op 30 januari 2025 een schikkingsvoorstel (een schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van twee (2) jaar, waarvan één (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar) aan [beklaagde] gezonden. Dit voorstel heeft [beklaagde] niet geaccepteerd.
- De tuchtcommissie heeft [beklaagde] op 15 april 2025 in kennis gesteld van de aangifte en hem in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.
- [beklaagde] heeft op 25 mei 2025 een verweerschrift ingediend.
- De tuchtcommissie heeft een mondelinge behandeling bepaald op 15 juli 2025.
- De mondelinge behandeling vond plaats op 15 juli 2025. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: mr. P. Berden, mr. J. Pothof (casemanager bij het ISR), [beklaagde] en mr. P.L.G. Rens.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

5. **De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer:**

- 5.1. De aanklager heeft op 11 april 2024 aangifte gedaan tegen [beklaagde]. De aanklager verwijt [beklaagde] dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. De rechtbank Rotterdam en het gerechtshof Den Haag hebben bewezenverklaard dat [beklaagde] zich op 5 februari 2021 schuldig heeft gemaakt aan het feitelijk aanranden van [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) door onverhoeds zijn hand op de broek en de penis van [slachtoffer] te leggen. [slachtoffer] was op dat moment 19 jaar oud, [beklaagde] 57 jaar. [beklaagde] wordt verweten de volgende artikelen van het Reglement te hebben overtreden:

Primair:

- Artikel 5 lid 2, te weten: onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in artikel 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten;
- Artikel 6 lid 11, te weten: de begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

Subsidiair:

- Artikel 7 lid 3 sub h, te weten: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:

(...)

h. het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

De aanklager heeft geconcludeerd tot bewezenverklaring van overtreding van (primair) artikel 5 lid 2 en artikel 6 lid 11 en (subsidiar) artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan [beklaagde] een schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van twee (2) jaar op te leggen, waarvan één (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar.

5.2. [beklaagde] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. [beklaagde] is lid van de KNVB en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het Reglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement worden gesteld en de aanklager in zijn aangifte kan worden ontvangen. Er zijn geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.3. Beoordeeld moet worden of de aan [beklaagde] verweten gedragingen een overtreding van het Reglement opleveren. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 6.4. [beklaagde] wordt verweten dat hij zich op 5 februari 2021 schuldig heeft gemaakt aan seksuele intimidatie doordat hij doelbewust en onverhoeds het geslachtsdeel van [slachtoffer] heeft aangeraakt. Hierdoor is er sprake geweest van een aanraking die naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard wordt ervaren.
- 6.5. [beklaagde] betwist dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten gedraging. [beklaagde] heeft om die reden cassatie ingesteld tegen het arrest van het gerechtshof. Door het instellen van cassatie is er geen sprake van een onherroepelijke veroordeling en staat volgens [beklaagde] feitelijk niet vast dat [beklaagde] een strafbaar feit heeft gepleegd. De aanklager kan op basis van het onderzoeksrapport, volgens [beklaagde] dan ook niet vaststellen dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan feitelijke aanranding en daarmee ook niet – zo begrijpt de tuchtcommissie – aan overtreding van artikel 5 lid 2 van het Reglement. Verder heeft [beklaagde] aangevoerd dat de vermeende gedraging heeft plaatsgevonden in een privé-situatie buiten de sport, althans de sportbond en hij niet kan worden aangemerkt als begeleider.

- 6.6. De tuchtcommissie overweegt als volgt. [beklaagde] is door de rechtbank Rotterdam en het gerechtshof Den Haag veroordeeld voor het feitelijk aanranden van [slachtoffer] op 5 februari 2021. Door het instellen van cassatie is de veroordeling van [beklaagde] nog niet onherroepelijk. Dat leidt er echter niet toe dat er geen tuchtrechtelijke procedure tegen [beklaagde] kan worden gestart. Ook leidt het instellen van cassatie er niet toe dat de tuchtcommissie niet zou kunnen vaststellen dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het Reglement. In onderhavige tuchtrechtelijke procedure geldt immers een andere bewijsmaatstaf dan in de strafzaak. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement is het bewijs van overtreding van het Reglement geleverd wanneer op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is, dat de beklaagde de overtreding heeft begaan. De tuchtcommissie is van oordeel dat het voldoende aannemelijk is dat [beklaagde] de hem verweten gedraging heeft begaan. [slachtoffer] heeft op verschillende momenten verteld over wat er is gebeurd: tegen zijn toenmalige vriendin, zijn ouders en de politie. Zijn verklaring is gedetailleerd en de kern van zijn verklaring is consistent. [slachtoffer] had een goede relatie met [beklaagde] en nergens uit het dossier blijkt dat hij een reden zou hebben om hem onjuist te beschuldigen. De tuchtcommissie ziet dan ook geen redenen om aan de betrouwbaarheid van de verklaring van [slachtoffer] te twijfelen. De verklaring van [slachtoffer] wordt daarnaast voldoende gesteund door de andere bewijsmiddelen in het onderzoeksdossier; Het WhatsApp-contact met zijn toenmalige vriendin direct na het feit waarin [slachtoffer] haar het volgende bericht stuurt: *[beklaagde] zat aan me*; de getuigenverklaring van zijn toenmalige vriendin van de waargenomen emotie bij [slachtoffer] direct na het feit, het proces-verbaal van bevindingen waarin ook de agenten ter plaatse deze waargenomen emotie een uur na het feit bevestigen, en het WhatsApp-contact voorafgaand aan het incident tussen [beklaagde] en [slachtoffer] waarbij [beklaagde] het bericht stuurde *We gaan wel seks hebben*, gevolgd door *Ik Meern het tuineend als je wilt slagen*. Daarnaast kan de getuigenverklaring van [getuige], nog gezien worden als ondersteunend bewijs: ook in die casus had [beklaagde] een vertrouwensband opgebouwd met [getuige] als medescheidsrechter. [getuige] verklaart over verschillende seksueel grensoverschrijdende situaties waaronder het door [beklaagde] over de kleding beet pakken van zijn kruis waarbij hij erin kneep.
- 6.7. [beklaagde] heeft aangevoerd dat de vermeende gedraging zich heeft voorgedaan in een privé-situatie buiten de sport, althans de sportbond. De tuchtcommissie begrijpt dat [beklaagde] van mening is dat hij om die reden niet tuchtrechtelijk kan worden aangesproken. Dat is onjuist. Uit artikel 5 lid 4 onder ii en iii volgt dat het toepassingsbereik van het Reglement verder gaat dan alleen gedragingen die verband houden met de sportbond. Ook de seksuele intimidatie die (ii) heeft plaatsgevonden buiten een sportaccommodatie, maar tussen personen die in een in de sport ontstane (machts)relatie verkeren *en* (iii) buiten de sportbeoefening en/of buiten het verband van de sportbond heeft plaatsgevonden, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond, valt onder het Reglement. Daarvan is naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake, nu voldoende aannemelijk is dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan seksuele intimidatie en die seksuele intimidatie heeft plaatsgevonden tussen personen die in een in de sport ontstane relatie tot elkaar verkeerden. Immers, [beklaagde] en [slachtoffer] kenden elkaar vanuit de scheidsrechterswereld, waarbij [beklaagde] [slachtoffer] een scheidsrechter 'in de grondverf' noemde, hij hem tips en trucs gaf, hem ophaalde voor wedstrijden, wedstrijden bekeek die [slachtoffer] floot en hij [slachtoffer] kon helpen hogerop te komen. Er was sprake van een vertrouwensrelatie tussen beiden.

- 6.8. [beklaagde] valt om voornoemde redenen ook onder het begrip 'begeleider' als bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement. De in artikel 6 van het Reglement opgenomen gedragsregels zijn daarom op [beklaagde] van toepassing. [beklaagde] heeft zonder toestemming van [slachtoffer] doelbewust en onverhoeds het geslachtsdeel van [slachtoffer] aangeraakt. Die gedraging betreft een aanraking die naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard wordt ervaren. [beklaagde] heeft daardoor artikel 6 lid 11 van het Reglement overtreden.
- 6.9. De tuchtcommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat [beklaagde] artikel 5 lid 2 en artikel 6 lid 11 van het Reglement heeft overtreden.
- 6.10. Op grond van artikel 8 lid 1 en 3 van het Reglement zijn voornoemde overtredingen strafbaar.

De straf

- 6.11. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor minderjarige, maar uiteraard ook voor (net) meerderjarige sporters. Trainers, coaches en begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers, coaches en begeleiders eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan. Door het plegen van feitelijke aanranding heeft [beklaagde] dit vertrouwen ernstig beschaamd en heeft hij een duidelijke grens fors overschreden.
- 6.12. De tuchtcommissie neemt het [beklaagde] kwalijk dat hij deze grens heeft overschreden en is van oordeel dat voorkomen moet worden dat een situatie als onderhavige zich nogmaals voordoet. [beklaagde] heeft aangevoerd dat hij niet meer als scheidsrechter actief is voor de KNVB, maar alleen nog op 'kantine-toernoeien' en binnenkort op het door het [organisatie] georganiseerde [evenement] in [plaats] fluit. Hieruit kan geen andere conclusie getrokken worden dan dat [beklaagde] nog steeds als scheidsrechter actief is, zij het buiten de KNVB. Naar het oordeel van de tuchtcommissie dient voorkomen te worden dat [beklaagde] alsnog op (relatief) korte termijn ook weer actief voor de KNVB kan zijn. Aan [beklaagde] zal daarom een schorsing van het lidmaatschap voor de duur van vijf (5) jaren worden opgelegd.
- 6.13. Met deze straf wijkt de tuchtcommissie af van de eis van de aanklager. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is de opgelegde straf, alle feiten en omstandigheden in ogenschouw genomen, passend en geboden en meer in overeenstemming met de ernst van de overtreding. Daarbij neemt de tuchtcommissie in aanmerking dat het dossier aanleiding geeft aan te nemen dat [beklaagde] zich eerder schuldig heeft gemaakt aan het plegen van een (soortgelijk) gedraging zoals onderhavige; eveneens ten aanzien van een jonge jongen die hij kende uit de scheidsrechterswereld en met wie hij een vertrouwensband had. De door de aanklager geëiste straf doet gelet op alle feiten en omstandigheden onvoldoende recht aan de ernst van de situatie.

De kostenveroordeling

6.1.4. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Reglement. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure, die met name bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR, komen daarom voor rekening van de KNVB en worden vastgesteld op € 500,-.

7. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt aan [beklaagde] op een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van vijf jaren;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,-, ten laste komen van de KNVB.

8. **Beroep**

De aanklager en [beklaagde] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier (4) weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, die geacht wordt twee (2) dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief of elektronisch per e-mail worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Hilversum, 7 augustus 2025

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: